



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Ex vojarna Sv.Križ, Dračevac

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po višem sudskom savjetniku-specijalisti Nataliji Đurašinović, u pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja potrošača, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača STIPE LEKIĆ, KNEZA TRPIMIRA 213, KLIS, OIB: 23982021642, dana 12.ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača STIPE LEKIĆ, OIB: 23982021642.

Obrazloženje

Dana 4.listopada 2019. ovaj sud je zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača STIPE LEKIĆ, OIB: 23982021642.

Potrošač po pozivu Financijske agencije nije dostavio popis svoje imovine, iako je poziv uredno zaprimio, pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (članak 79.c stavak 3. Zakona o stečaju potrošača "Narodne novine", broj 100/15 i 67/18, dalje ZSP), a što predstavlja oborivu presumpciju.

Sud je radi ispitivanja pretpostavki za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača iz čl.79a st.2 ZSP, zatražio od Fine podatke iz čl.79d st.5.

Iz očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podataka o imovini proizlazi da je potrošač u 2020.g. ostvario godišnji dohodak od mirovine u iznosu od 86.060,54 kn, u 2019.god. u iznosu od 83.744,78 kn, što bi mjesečno bio prosjek od oko 7.200,00 kn.

Odredbom članka 2. stavak 1. i 2. ZSP-a propisano je da je cilj navedenog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s navedenim Zakonom.

Odredbom čl.79b st.2. al.1. ZSP propisano je da će Fina u pozivu za očitovanje obavijestiti potrošača da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača mora dostaviti popis svoje imovine. Također u st.4 istog članka propisano je da za davanje neistinitog ili nepotpunog popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom.

Odredbom članka 79.c st.2. ZSP propisano je da ako se ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a st.3. istog članka propisano je ako se očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, smatrat će se da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Temeljem čl.75. ZSP, a u vezi s čl.79o ZSP, propisano je da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošaču ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok je odredbom čl.79m st.1. toč.5 ZSP propisano da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP smatra da je potrošač nepošten.

Kako iz dostavljenih podataka o očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da glavnica neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 4.674,57 kn, sud utvrđuje da potrošač ima i da je imao dostatnu imovinu (mirovinu-koja u prosječnom mjesečnom iznosu iznosi skoro tri puta više nego što je prosječna mirovina u RH prema podacima HZMO) za podmirenje svih evidentiranih nenaplaćenih potraživanja, to se s obzirom na navedeno ne ostvaruje smisao odredbi Zakona o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

S obzirom da navedenu imovinu potrošač nije naveo u popisu, takav potrošač smatra se nepoštenim. Slijedom navedenog temeljem odredbe čl.79.m stavak 1. alineja 5. ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 12.ožujka 2021.

Viši sudski savjetnik - specijalist :

Natalija Đurašinović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e - oglasna ploča
2. potrošaču
3. FINA po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb2f8-7ee4a**

Kontrolni broj: **03316-11c04-d0675**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NATALIJA ĐURAŠINOVIĆ, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.